Az Ügyvédi Kamarának nevezett maffia szervezet az egyértelmű bizonyítékok ellenére eltusolja dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő hivatásával való visszaélését, és nem kíván fegyelmi eljárást indítani sem.

dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos a bizonyítékok ellenére, és a saját röhejes tévedéseik ellenére, melynek az ellenkezőjét irati tények bizonyították, szimplán nem osztotta a kifogást...


MORGUL
APR 07, 2026

Az Ügyvédi Kamarának nevezett maffia szervezet az egyértelmű bizonyítékok ellenére eltusolja **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** hivatásával való visszaélését, mellyel jelentős kárt okozott, és nem kíván fegyelmi eljárást indítani sem.

dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos a bizonyítékok ellenére, és a saját röhejes tévedéseik ellenére, melynek az ellenkezőjét irati tények bizonyították, szimplán nem osztotta a kifogást és maffiaszervezetként eltusolta az egész ügyet.

Tehát **dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos** annak ellenére, hogy minden ok amire hivatkozni kívántak, hogy azért nem indítanak eljárást az ügyvéd ellen, meg lett cáfolva, és ennek ellenére olyan indokkal, hogy neki nem az a véleménye nem indított fegyelmi eljárást. Tehát hiába a bűncselekményt igazoló iratok, hiába az egyértelmű tények **dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos** szimplán kijelenti, hogy nem osztja a bejelentő véleményét tehát szerinte nem kell eljárást indítani aztán ennyi, vedd tudomásul, ha teszik ha nem.

Teljesen egyértelmű ezek után, hogy az ügyvédi kamara maffiaszervezetkén tusolja el az ügyvédek hivatással való visszaéléseit. Az ügyvédektől kényszerűen fizetendő tagsági díjat szednek, ami nem más, mint szimplán „védelmi” pénz, így ha bármi visszaélést követ el az ügyvéd, akkor abból kimentik. Ha mégsem sikerülne elsőre, akkor pedig esetleg az ügyvédet egy kisebb pénzbüntetésre „büntetik” amit természetesen az ügyvédi kamara maffiának fizet meg. Ezen összeg persze egy ügyvédnek semmit nem jelent, a keresetéhez képest nevetséges összeg.

„Tisztelt Hölgyem!

Mellékelten megküldjük dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos levelét, amelyben az Ön kifogását nem osztotta és nem utasította az eljáró fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás

kezdeményezésére.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét

Budapest, 2026. március 6.

Tisztelettel:

Dr. Horváth István sk.

vezető fegyelmi biztos

A kiadmány hiteléül:

Budapesti Ügyvédi Kamara 5.

Király Éva vizsgálati ügyintéző"

Nyilvánvaló, hogy az ügyvédi kamara az állam által jóváhagyott maffiaszervezetként működik, és a hatósági bűnözés egyik alap köve, de persze a többi hatósági szerv is hasonlóan működik. Valójában a hatóságok egyikét sem érdeklik a törvények, a törvények betartása, a bizonyított tények, bármikor bármit eltusolnak. Persze ha a nyomorult munkás emberről beszélünk, akkor vele aztán bezzeg mindent igen szigorúan betartatnak, küldik azonnal a büntetéseket.

Az ügyvédi kamara kimondható, hogy védelmi pénzt szed tagsági díjként aposztrofálva, ezért pedig számtalan egyébként valós ügyet, ami fegyelmi eljárást indokolna, eltusol-elutasít és ha lehet akkor még fegyelmi eljárásra sem kívánja vinni a védelmi pénz fejébe az ügyet. De ha mégis eljutna fegyelmi eljárásba az ügy, akkor egyéb pénzbírságok befizetésére kötelezik az ügyvédet, amit az ügyvédi kamara rak el, és ennek fejében szintén eltusolják az ügyvédek hivatásuk kapcsán elkövetett visszaéléseit. Tehát ha fizetsz a kamarának, akkor az ügyed már el is van intézve, mintha mi sem történt volna. Tehát aggódnod nem kell. A maffia megvéd. Bármilyen bűncselekményedet eltusolja.

Ugyan az a felállás, mint a védelmi pénzt szedő bűnözők esetében. Vagy fizeted a tagsági díjnak nevezett védelmi pénzt, vagy he nem akkor ügyvéd sem lehetsz.

Mint amikor, ha nem fizetsz védelmi pénzt, akkor szétverjük a boltodat, és nem lesz boltod.

Semmi különbség nincs a kettő közt. Mind a két esetben erőszakkal kényszerítenek a fizetésre ha akarod ha nem, mert ha nem fizetsz akkor felejtsd is el. De persze az ügyvédeknek megéri mert tömegével követik el a hivatásukkal kapcsolatos visszaéléseket. De ebből a fenntartott kamarai oldalra persze csak nagyon kevés jut fel, hiszen a legtöbb ügyet még fegyelmi eljárás előtt eltusolják. És természetesen a bűnözők jogai szentek, tehát azt is eltitkolják, hogy ki is az elkövető ügyvéd. Tehát névtelenül szabadon követhetik el az ügyvédek a hivatásukkal való visszaéléseket, bűncselekményeket.

https://www.xn--mk-xka.hu/anonimizalt-fegyelmi-hatarozatok

Az üggyel kapcsolatos korábbi írásaink:

A Budapesti Ügyvédi Kamara 3 hónapja válaszolni sem kíván a bűncselekményeket elkövető ügyvéd ellen indított fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

A korábbi ügyet pedig megpróbálják eltusolni…

A Budapesti Ügyvédi Kamara 3 hónapja válaszolni sem kíván a bűncselekményeket elkövető ügyvéd ellen indított fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

MORGUL • FEBR. 24.

Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamara!

Alulírott [redacted] (született: [redacted], anyja neve: [redacted], szemig. sz.: [redacted] lakcíme: [redacted])

panaszt kívánok benyújtani Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd (Kamarai azonosító szám: 36080501, Székhely címe: [redacted]) (Született: [redacted] 17. Anyja neve: [redacted], Születési hely: [redacted])
ellen az alábbiak kapcsán.

Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd, mint Király Antal (született: [redacted] anyja neve: [redacted], lakcíme: [redacted]) ügyvédje, illetve jogi képviselője többször is olyan módon járt el, ami méltatlan az ügyvédi hivatáshoz, illetve bűncselekmények gyanúját veti fel.

Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd Király Antal jogi képviselőjeként hamis adatokat közölt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé az általa beadott keresetben a költségmentességi kérelme

A Budapesti Ügyvédi Kamara 3 hónapja válaszolni sem kíván a bűncselekményeket elkövető ügyvéd ellen indított fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

Read full story →

Kimondható, hogy az Ügyvédi Kamara maffia módszerekkel tusolja el az ügyvédek bűncselekményeit és maffiarendszerként irányítja az ügyvédeket.

Konkrét ügyet fogunk tárgyalni a fentiek igazolására....

Kimondható, hogy az Ügyvédi Kamara maffia módszerekkel tusolja el az ügyvédek bűncselekményeit és maffiarendszerként irányítja az ügyvédeket.

MORGUL • FEBR. 21.

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Budapesti Ügyvédi Kamara
1055 Budapest, Szalay utca 7.
Postacím: 1363 Budapest, Pf.: 61.

Tárgy:
Kifogás
a Budapesti Ügyvédi Kamara 2025.V.553/10. ügyszámon készült Határozata ellen, melyben a Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd elleni eljárást megszüntették, és a fegyelmi eljárást nem kívánták lefolytatni a Bejelentő kifogása megalapozatlanságának indoklásával

Az érintett ügyvéd adatai:

Kimondható, hogy az Ügyvédi Kamara maffia módszerekkel tusolja el az ügyvédek bűncselekményeit és maffiarendszerként irányítja az ügyvédeket.

Read full story →

Jelen ügyben, tehát az ügyvédi kamara az egyértelmű irati bizonyítékok ellenére is eltusolt az ügyet és nem kívánt fegyelmi eljárást lefolytatni dr. Szőllősi Tímea

ügyvédnő ellen, olyan indokkal, hogy a fegyelmi főbiztos nem osztja az ügyet beadó kifogását, tehát Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos ezért nem rendeli el az ügy lefolytatását.

Mindegy milyen bizonyítékok vannak beadva, ezekre nem kívánt kitérni sem Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos, egyszerűen csak nem osztja a beadó véleményét. Tehát szimplán fogadja el a fegyelmi eljárást kezdeményező, hogy a tényleges bizonyítékok Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztost nem érdeklik, nem érdekli, hogy milyen bűncselekményt bizonyítanak, még csak fegyelmi eljárást sem folytat le.

Korábban az ügyvédi kamara nevében eljáró alkalmazott arra kívánt hivatkozni az ügy kapcsán, amikor először próbálták eltusolni, amivel kapcsolatosan kifogás lett beadva, hogy a bíróság elfogadta az ügyvéd beadványait, tehát ezért nem követett el semmi hivatásával való visszaélést, tehát minden rendben, de később valójában minden beadványát visszautasították az ügyvédnek. Tehát azok közül, ami a kamara szerint bizonyíték volt, hogy elfogadták, tehát rendben van, valójában egy sem került elfogadásra, mindet visszautasította a valóban érdemben eljáró bíróság!

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírói ellen is meg lettek téve a hivatali visszaéléseik kapcsán a feljelentések, amiket egyes ügyésznek nevezett bűnözők szintén eltusoltak. És még ilyen körülmények közt is sikerült mégiscsak megállapítani, hogy **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő beadványai nem jogszerűek és elutasításra is kerültek.**

Tehát ezeket a beadványokat - amik **Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos** szerint igazolták, hogy az ügyvédnő nem követ el semmi fegyelmi eljárásra okot adó cselekményt - **a valódi bírósági eljárásokban mind elutasították, ezek csak akkor voltak elfogadhatóak, ha a hivatali visszaéléseket elkövető bíró-bírók az előzetes megegyezés alapján azt elfogadták.** Persze ekkor ugye mindegy is volt, hogy mi is áll a beadványban, előre le volt játszva a dolog. **Irati bizonyítékok voltak az ügyekkel kapcsolatosan a hivatali visszaélésekről, de Király Antalnak a hatóságok berkein belül jelentős hatalommal bíró kapcsolatai vannak, így gyakorlatilag bármit megtehet minden eltusolásra kerül.**

Tehát a beadványokat csak azon bírók fogadták el korábban, akik egyébként ezzel hivatali visszaéléseket követtek el és összejátszottak dr. Szőllősi Tímea ügyvédnővel illetve Király Antal bűnözővel. Valódi eljárásban később mind elutasításra kerültek.

Így ezzel egyértelműen megdőlt a fegyelmi eljárás elutasításának alapja, miszerint az ügyvédi kamara olyasmire akart hivatkozni az ügy eltusolása-elutasítása okán ami nem igaz. És amikor jelezve lett ez az ügyvédi kamarának, hogy az állításuk - tehát amire elsődlegesen hivatkozni kívánva visszautasították a fegyelmi eljárást - nem igaz, akkor a továbbiakban csak szimplán minden érdemi kivizsgálás nélkül ejtették az eljárást, mert a tények és irati bizonyítékok ellenére **Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos** nem osztja a beadó kifogását. Bizonyítani nem tudja, hogy miért is nem, csak nem és ennyi. Tehát nyilvánvalóan akkor **Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos** is visszaélve pozíciójával bűncselekményt követ el.

Tehát egyébként mindegy is mik a tények, a bizonyítékok **Dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos** akkor is és mindenképpen el fogja tusolni az ügyet, mert úgy látszik

megteheti. Ezeket a hatósági-hivatali bűnözőket láthatóan a törvények egyáltalán nem érdeklik, és az is látható, hogy nincs is senki, aki ezeket felelősségre vonná, tehát szabadon megtehetnek bármit, bárkivel. Gyakorlatilag nincs hová fordulni mert az összes helyen ezeknek a bűntársai ülnek a vezető pozíciókban, akik minden érdemi eljárás nélkül eltusolnak bármilyen bűncselekményt.

Az ügy kapcsán egyébként **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** hamis okirat beadásával kívánta többször is igazolni, a bíróság döntésének befolyásolása céljával, hogy Király Antal milliókat költött abba a tulajdonba, ahol egyébként több mint egy éve tartózkodik jogellenesen törvényszéki másodfokú jogerős ítélet ellenére, mivel a hatósági bűntársai elintéznek neki mindent és bent tartják a tulajdonban. A hivatali visszaélés bűncselekmények mindennaposak Király Antal ügyeiben. Ebben jelentősen közreműködik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője Sinkovicz Péter is.

Az volt a célja **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnőnek** az irat beadásával, hogy a bírósági eljárásban úgy tűnjön, mintha Király Antal jogszerűen tartózkodna más tulajdonában mert ő ott milliókat költött, ezért mindenképpen fel kell függeszteni Király Antal jogszerű jogerős ítélet alapján elvégzendő kilakoltatását. Persze Király Antal bírónak nevezett bűntársai a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon azonnal fel is függesztették a bűnöző kilakoltatását. Később a Debreceni Törvényszék elismerte, hogy erre semmilyen alapjuk nem volt, és elrendelték a kilakoltatás folytatását-ami a mai napig sem történt meg, mivel Király Antal hatóságokban ülő bűntársai mindent megakadályoznak.

Mindezt szerződés kiegészítése gyanánt egy olyan hamis irattal igazolta Király Antal, ami valójában sohasem képezte az eredeti szerződés részét, amit a másodfokú eljárásra hamisította Király Antal és ezt az ügyvédnő is jól tudta. Fel sem tűnt senkinek egyébként, hogy amúgy az elsőfokon még nem is létezett az irat. Sőt a törvényszéki eljárásban amúgy nem is érdekelt senkit, hiába jelezte ezt a tulajdonos az alperes. Még a törvényszék elnökét sem érdekelte. Tehát simán lefolytattak eljárást hamis okirat alapján, amire számtalan bizonyíték is volt, hogy hamis. Ennek ellenére Király Antal és az ügyvédje a pert elvesztették.

Ezen említett iratról egyébként egyértelműen tudta **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő**, hogy még ha nem is egy hamisítvány lenne, amit Király Antal hamisított, akkor is egy semmis szerződés részét képezné, amit törvényszéki eljárásban is kimondott a bíróság, tehát valós bizonyító iratként nem is használható semmire, mivel nincsen jogalapja egy semmis szerződésnek.

A gyulai eljárásban is **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** képviselte Király Antalt, ezért tökéletesen tisztában van a szerződés semmisségével, aminek nyilván a Király Antal által hamisított kiegészítése is semmis lenne, ha valódi lenne. Tehát jól tudja, hogy ezen hamisított szerződés kiegészítés egyébként sem lenne használható semmire, mivel az eredeti szerződés, aminek Király Antal szerint a kiegészítés a részét képezte az semmis. Ezért még ha nem hamisítvány is lenne az irat, akkor sem lehetne felhasználni sehol, mivel egy nem létező szerződés kiegészítése. Ennek a hamisított iratnak az okán rendőrségi eljárás is folyik Király Antal ellen, amiben valószínűleg ítélet is fog ellene születni, csak idő kérdése.

Van egy másik ügy is egyébként a Budapesti Ügyvédi Kamaránál **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnővel** kapcsolatosan, amire hónapok óta még csak nem is válaszoltak semmit. Tehát vélhetően az is eltusolás alatt van, amely ügy szintén bűncselekmény is. Ezen ügyben **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** Király Antal bűnözővel együtt szimplán megpróbálták csalással megtéveszteni a bíróságot és elcsalták a több mint másfél milliós illeték befizetését. Mindezt **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** úgy kívánta elcsalni, hogy jól tudta, hogy Király Antalnak jelentős bevételei vannak, több milliókról beszélünk, ennek ellenére azt állították, hogy szegény szerencsétlen Király Antal rokkantnyugdíjas aki épp hogy megél a rokkantnyugdíjából. Ezen csalásban is egyértelműen közreműködött az ügyvédnő. Feljelentés lett téve de az ügyet a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság - Sinkovicz Péter „nyomozza", aki Király Antal bűncselekményeit folyamatosan tusolja el. Tehát nyilván ez az ügy is eltusolásra fog kerülni Sinkovicz Péter rendőrbűnöző által. Mindez annak ellenére, hogy egyértelmű bizonyítékok lettek beadva, tehát irati tényekről-bizonyítékokról beszélünk. Igazából sok nyomozni való sincs az ügyön, hiszen mindent irati tények bizonyítanak, de ezt is már hónapok óta végzi Sinkovicz Péter rendőr bűnöző. Vélhetően valamelyik fiókban fektetik az ügyet a többihez hasonlóan aztán majd ezt is eltusolják mint a többit.

Az ügyvédi kamara még csak válaszolni sem kívánt már hónapok óta a fegyelmi eljárást kezdeményező beadványra az illetékbefizetés elcsalása ügy kapcsán.

Az ügyek kapcsán a legirritálóbb vagy esetleg a legröhejesebb az egészben, amikor **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** hihetetlen arroganciával az alábbiakat nyilatkozza:

„Az érintett ügyvéd 2025. november 24-én észrevételeit kiegészítette és utalt azokra a panaszokra, feljelentésekre, amelyeket tudomása szerint a bejelentő előterjesztett. Hangot adott azon véleményének is, hogy szerinte megfelelő jogi tanácsadás segítene a ***panaszoson****, hogy tisztán átlássa a jogi helyzetét."* - **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő**

Itt a panaszos kapcsán a tulajdonosra utal, akit Király Antal már évek óta zaklat bírósági eljárásokkal, akinek Király Antal évek óta él jogellenesen a tulajdonában minden fizettség nélkül ez a bűnöző a hatóságok közreműködésével. **Ezen panaszos jogi téren végzettség hiányában laikus. Tehát nem jogászról van szó. Semmilyen jogi végzettséggel nem rendelkezik. Az ügyekben önmaga jár el.**

Nos, akkor nézzük is meg mik is a valós tények.

dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő Király Antal másodfokú perét, melyre Király Antal még iratot is hamisított, hogy a saját állításait igazolja elvesztette, a laikus panaszossal szemben, aki maga járt el az ügyben.

dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő beadványait a bíróság elutasította, illetve amikor azokat a panaszos jogilag megtámadta, szintén elutasításra kerültek a bíróság által **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** beadványai.

Ezek után véleményem szerint, ha egy laikus minden ügyet megnyer egy ügyvéd-jogász ellen akkor gondolom nem igazán kellene ilyen nagy arcú, arrogáns pökhendinek lennie ezen ügyvédnőnek. Persze ő azt gondolja, hogy teheti hisz láthatóan az ügyvédi kamara maffiaszervezete minden visszaéléséből kimenti. De remélhetőleg eljön majd az ideje, hogy az ilyenek mind oda kerülnek ahová valók.

Én ilyen eljárások után, amiket az ügyvédnő lefolytat inkább meghúznám magam. De hát láthatóan még ehhez sem eléggé bölcs az ügyvédnő.

Nézzünk akkor további eseteket **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** beadványai kapcsán:

Az általa beadott ügyben a kilakoltatás felfüggesztése kapcsán a Debreceni Törvényszék kimondta, hogy amúgy semmilyen valós alapja sem volt **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** beadványának, tehát ennek alapján egyébként jogellenesen függesztették fel Király Antal kilakoltatását. Ebben persze hivatali visszaéléssel közreműködött a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírója is. Tehát egyértelműen felmerül az eset kapcsán a bűncselekmények gyanúja.

dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő egy fiktív, kitalációkon és hazugságokon alapuló keresetet adott be 2025. 04. 16-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra (Hajdúszoboszlói Járásbíróság

4.P.20.138/2025), melyben több mint 30 tényállítást közöl az ügyvédnő, melyek kapcsán egyetlen egy a tényállítást alátámasztó bizonyítékot sem adott be. Így kívánt tulajdonjogi pert kezdeményezni kitalációk alapján minden bizonyíték nélkül. Tehát egy ilyen keresettel kívánt tulajdonjogi pert indítani, melynek semmilyen valóság alapja nem volt, a benne lévő tényállítások valódiságára - melyek milliós összegeket tartalmaznak - semmilyen bizonyítékot nem adott be a keresetéhez. Ezen kereset már az ötödik ügyszámot kapja, mivel a bűntársaik a tulajdonost minden áron bele kívánják kényszeríteni egy jogellenes polgári peres eljárásba bűncselekmények sorozatával.

Minden ügyszám ugyan azt a keresetet jelenti, ami már egy éve lett beadva, de a folyamatos hivatali visszaélésekkel nem utasították el a keresetet, hanem megpróbálják minden áron a bűncselekményt véghezvinni, hogy a tulajdonos tulajdonából nagyjából 20 millió forint értékben tulajdonjogot játszanak át Király Antalnak, aki jelenleg is bűncselekményeket követ el a tulajdonban és minden jogalap nélkül tartózkodik benne.

Jelenlegi ügyszám: 3.P.20.390/2025. - Hajdúszoboszlói Járásbíróság. Korábbi ügyszámok, ugyan ezen kereset: 4.P.20.138/2025. és 2.P.20.138/2025. - Hajdúszoboszlói Járásbíróság, 6.P.20.335/2025. - Orosházi Járásbíróság, Kúria: Pkk.III.24.881/2025. Ezután került szintén jogszabály ellenesen vissza ezen kereset ismét a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra

Tehát az ügyvédnő láthatóan egy valódi keresetet sem tud beadni.

dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő az említett kereset kapcsán (Hajdúszoboszlói Járásbíróság

4.P.20.138/2025) Király Antal lakcímeként egy olyan lakcímet adott meg, amelyről jól tudta, hogy ez Király Antal lakcíme nem lehet. Ennek oka az, hogy **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** a laikus „panaszos" ellen, pert vesztett, és a per során a Gyulai Törvényszék jogerős ítélete kimondta, hogy Király Antalnak 2025. február 27-ig át kell adnia a tulajdonosnak azt a tulajdont, amit Király Antal lakcímeként adott meg. Tehát Király Antalnak ezen lakcímet 2025. február 27-ig el kellett hagynia, ki kellett innen költöznie, tehát a tulajdonosnak a birtokába kell adnia a tulajdont Király Antalnak a

megfelelő jó állapotba. Tehát jogerős törvényszéki ítélet mondta ki, hogy ezt a lakcímet el kell hagynia. Így a továbbiakban a tulajdonos nem járult hozzá, hogy a tulajdonában Király Antalnak lakcíme lehessen.

2023. évi április hó 3. a tulajdonos, a „panaszos" már egyébként is felmondta Király Antal bérleti szerződését. tehát azóta Király Antal, mint jogcím nélküli lakáshasználó tartózkodott a tulajdonban. Tehát egyébként sem volt Király Antalnak semmilyen jogalapja a tulajdonban való tartózkodásra, sem jogcíme a tulajdon lakcímként való használatára. Ezek okán a jogerős törvényszéki ítélet alapján 2025. február 27-től Király Antalnak nem lehetett a lakcíme a **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** által megadott lakcím. Mivel Király Antalnak 2025. február 27-ével megszűnt a lakcíme, amit a kormányhivatalnál be kellett volna jelentenie, és a lakcímkártyáját is érvényteleníttetnie kellett volna.

Annak ellenére, hogy **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő Király Antal ügyvédjeként, akit a Gyulai perben is képviselt, jól ismerte a körülményeket, tehát tudta, hogy ezt a lakcímet Király Antal jogellenesen, jogalap nélkül használja 2025. 04. 16-án beadta a keresetet amiben ezt a jogellenesen használt lakcímet tüntette fel Király Antal valós lakcímeként. Ez ekkor már nyilván nem lehetett Király Antalnak a valós lakcíme a jogerős törvényszéki ítélet okán. A szállásadó tulajdonos már évekkel korábban felmondta Király Antal bérleti szerződését, és felszólította Király Antalt a tulajdon elhagyására, tehát nem járult hozzá, hogy szállásadója legyen Király Antalnak. Sőt kifejezetten megtiltotta, hogy Király Antal a tulajdonában tartózkodjon, így nyilván ott lakcíme sem lehetett innentől fogva.**

Ezen ügy kapcsán tehát az ügyvédnő részéről felmerül az alábbi bűncselekmények gyanúja is.

„Közokirat-hamisítás

342. § (1) Aki

a) hamis közokiratot készít, vagy közokirat tartalmát meghamisítja,

c) közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltozására vagy megszűnésére vonatkozó valótlan adatot, tényt vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba,

bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

A beadott kereset alapján a bíróság több végzést állított ki, melyeken szintén ezen jogellenesen használt lakcím szerepelt, így ezek okán több esetben hamis közokirat kiállítására került sor, tehát hamis közokirat keletkezett, amely valótlan adatot közölt azzal kapcsolatosan, hogy Király Antal a lakcím jogosult használója.

„Hamis magánokirat felhasználása

345. § Aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

A kereset kapcsán, és egyéb ügyek kapcsán is több esetben történt valótlan tartalmú magánokirat felhasználása.

Idézetek az Orosházi Járásbíróság ítéletéből - Orosháza, 2024. március 26. :

“17. § (1) A szerződés megszűnésekor a bérlő köteles a lakást és a lakásberendezéseket

rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

Mivel az alperes által a bérleti szerződés felmondásra került 2023. évi április hó 3. napján,

mely jogszerűnek minősül, ennek okán a felperes (Király Antal) *sem haszonélvezőként, sem bérlőként nem jogosult a perbeli ingatlan használatára, így jogcím nélküli lakáshasználónak minősül és ezért köteles használati díjat fizetni, melynek összege a peres felek megállapodása alapján havi 80.000,- forint, valamint köteles az ingatlan elhagyására és visszaadására 30 napon belül alperes részére.”*

“Mivel a perbeli ingatlan használatára nincs jogcíme, ezért a bíróság mint jogcím nélküli

használót (Király Antalt) *az alperes 2017. április hó 3. napján kelt felszólítása alapján kötelezte a perbeli ingatlan elhagyására és kiürítésére az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül.”*

Idézetek a Gyulai Törvényszék ítéletéből a másodfokú eljárásból - Gyula, 2025. január 27. :

„Kötelezte a felperest (Király Antalt), *hogy az 1.920.000.- forint elmaradt használati díj után 2023. augusztus hó 1. napjától fizesse meg annak késedelmi kamatát a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékben. Kötelezte továbbá a felperest* (Király Antalt), *hogy a Hajdúszoboszló, belterület ….. helyrajzi számú, Hajdúszoboszló, ……. u. … szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban bocsássa az alperes birtokába. Megkeresni rendelte az illetékes Földhivatali Osztályt a felperes holtig tartó haszonélvezeti jogának törlése végett. Kötelezte továbbá a felperest* (Király Antalt) *az alperes részére 15 napon belül 227.600.- forint perköltség megfizetésére.”*

„Az elsőfokú bíróság a felek között bérleti szerződés alapján elszámolt és a felmondott bérleti

szerződésre tekintettel kötelezte a felperest (Király Antalt) *az ingatlan alperes részére történő birtokba adására, ezért a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására ebben a körben jogszabályi lehetőséget nem talált.”*

A **dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő** által beadott fiktív keresetben, amely csupán 6 oldalas volt, 5 olyan hiba és szabálytalanság szerepel, amit véleményem szerint egy ügyvéd sem engedhet meg magának.

Ezek közt van hatálytalan jogszabályra való hivatkozás, elírások, irreleváns jogszabályra való hivatkozás. Láthatóan a keresetet még kétszer sem olvasta át, persze minek is, amikor már előre le van játszva az ügy, a bűntársaik a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon intézik, tehát mindegy is mit ad be. Úgy persze könnyű nyerni. Bár látható, hogy így sem megy azért olyan könnyen nekik. Tehát ezen ügyvédnőnek egyetlen egy beadványa kapcsán sem sikerült nyernie egy jogban járatlan laikus emberrel szemben. Gondolom ez mindent elmond az ügyvédnőről.

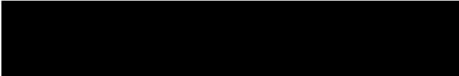
Részletezzük is akkor azokat az eseteket, amik a mindösszesen 6 oldalas keresetében előfordultak:

A **KIZÁRÁSI INDÍTVÁNYBÓL** idézünk, melyben már ezek összefoglalásra kerültek, melyet az alábbi cikkünkben teljes egészében közöltünk:

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírója dr. Garai Róbert egy fiktív keresettel megpróbál Király Antal bűnözőnek egy több mint 20 millió forint értékű tulajdonjogot átjátszani.

MORGUL • MÁRC. 24.

Feladó:


[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 125.

Eljáró bíróság megnevezése:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

A beadvánnyal kapcsolatos ügyszámok:
Orosházi Járásbíróság ítélete: 7.P.20.386/2022/70.
Gyulai Törvényszék jogerős ítélete: 9.Pf.25.254/2024/30.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírója dr. Garai Róbert egy fiktív keresettel megpróbál Király Antal bűnözőnek egy több mint 20 millió forint értékű tulajdonjogot átjátszani. Eközben a hivatali visszaélések elkövetése folyamatos.

Read full story →

”

1.

Király Antal és ügyvédje a keresetében az alábbiakat közlik:

*„A **felek** perbeli jogképessége a Ptk. 3:1.§ (1) bek.-én alapul.”*

„Ptk. 3:1. § [A jogi személy jogképessége]

(1) A jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

(5) A jogi személynek saját névvel, székhellyel, tagjaitól, illetve alapítójától elkülönített vagyonnal, valamint az ügyvezetését és képviseletét ellátó szervezettel kell rendelkeznie.”

„A magyar jog 5 féle jogi személyt ismer, mégpedig a következőket: egyesület, gazdasági társaság, szövetkezet, egyesülés, alapítvány.”

*„**A természetes személy kifejezés magát az élő embert jelöli**, aki önállóan jogképes, vagyis alanya lehet bizonyos rendelkezéseknek és kötelezettségeknek. **A jogi személyek csoportjába olyan jogalanyok tartoznak, akik/amik fizikailag nem léteznek**, kizárólag a jogszabályok alapján, így származtatott jogalanynak tekinthetők.”*

Lehet, hogy Király Antal önmagát jogi személynek képzeli, manapság már annak képzeled magad, aminek akarod és „el kell" ezt mindenkinek fogadni, de én nyilván nem vagyok jogi személy, **természetes személy vagyok**. De láthatóan a bírókat nem különösebben zavarják az ilyen hazugságok, mint ahogy az sem zavarta a bírókat, hogy egyébként arra hivatkoztak a keresetben, hogy nincs magyarországi lakcímem, miközben Király Antal és ügyvédje ráírta a beadványaira a lakcímemet….. De ugye minek is foglalkozni ilyen csekélységekkel…

2.

Az ügyvéd a bevezető részben azt állítja a KASZ száma: 36080601

Valójában a KASZ száma: 36080501 a végén az aláírásánál már így szerepel.

3.

Az ügyvéd által a Kereseti kérelem részben hivatkozott *„32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § b)"* már nem volt hatályos 2025. 04. 16-án, amikor a keresetet az ügyvéd beadta, mert ez 2025. 02. 08-tól hatálytalan! Így az ügyvéd hivatkozása jogszabálysértő. Tehát jogszabálysértően kéri az alperestől a perköltség megfizetését. Láthatóan a bírókat ez sem érdekli…

„Elsődleges kereseti kérelem:

1. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a perbeli ingatlanban hozzáépítés címén tehermentesen 27/100 tulajdoni hányadot szereztem, és kötelezze alperest annak megszerzett tulajdoni hányad tehermentes bejegyzésének a tűrésére, és a perköltség megfizetésére a ***32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § b)*** *pontja szerinti megbízási szerződés alapján azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA fizetésére nem kötelezett!"*

4.

A keresetben kétszer kérik a jogalap nélküli gazdagodás megfizetését. Egyszer már nem is elég nekik…. A bíróságot ezen csekély probléma sem érdekelte….

„Másodlagos kereseti kérelem:

2. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest 3.450.000,-Ft jogalap nélküli

gazdagodás megfizetésére!3. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest

3.450.000,-Ft jogalap nélküli gazdagodás megfizetésére!"

5.

Király Antal és ügyvédje, ahogy korábban már említettem szintén jogszabályellenesen hivatkozott arra a keresetében, hogy azért kérik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetékességét az ügy kapcsán, mert nincs magyarországi lakcímem. Nyilván van lakcímem ők maguk is ráírták a beadványukra, tehát ezt ők is tudják. Mindig is magyarországi lakcímem volt.

Megjegyzés: Inkább az a kérdés vetődik fel, hogy Király Antal miért adja meg az én tulajdonomat lakcímeként, amikor már 2025. február 27-én a tulajdonomat jogerős

törvényszéki ítélet alapján el kellett volna hagynia, és ennek okán be kellett volna jelentenie, hogy a lakcíme a tulajdonomban megszűnt!? Tehát innentől kezdve jogellenesen használja a lakcímkártyáját, és hamis adatokat szolgáltat, amikor a tulajdonomat lakcímeként adja meg.

„Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom.” - idézet a keresetből

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról

25. § [Általános illetékesség]

(2) Belföldi lakóhely hiányában az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik; ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye****, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg.”*

”

Tehát jogos lehet a kérdés, hogy ki is akar ilyen arrogáns (Bár láthatóan nem tudni mire az….) ügyvédet alkalmazni, aki számtalan szabálytalanságot követ el, és egy mindössze 6 oldalas keresetet sem tud megfelelően beadni, közreműködik bűncselekményekben, illetve láthatóan egy laikus „panaszos” ellen is minden ügyét elveszti?

Illetve az is kérdés, hogy hogyan is lehetséges, hogy egy ilyen ügyvéd még mindig az ügyvédi kamarához tartozik? Hogyan lehetséges, hogy még praktizálhat?

Továbbá hogyan is lehetséges, hogy ezen ügyvéd ellen a kamara még csak fegyelmi eljárást sem kíván lefolytatni?

A hatósági bűnözés sajnos láthatóan a végletekig elharapódzott az országban, tehát ideje lenne, hogy tegyünk ez ellen a jogos önvédelem jogán!

Nyilvánvaló, hogy nincs már hová fordulni, hogy a jogainkat, az igazságot érvényesíteni tudjuk, csak a nagy nyilvánosság maradt, hogy a nagy nyilvánosság szembesüljön végre miféle hatóságoknak-hivataloknak nevezett bűnszervezetek, bűnözői csoportok uralkodnak felettük. Talán akkor majd elkezd végre ébredezni a nagy nyilvánosság.

Tehát a továbbiakban egyértelműen kimondható, hogy minden a hatóságba-hivatalokba vetett bizalom értelmetlen, tehát ezen közbizalmat teljes egészében meg kell vonnunk a hatóságoktól-hivataloktól.

Az ügyek kapcsán, amikben már több ezer oldalnyi irat keletkezett a bűncselekményekben az alábbi személyek vettek részt, működtek közre, követtek el hivatali visszaéléseket és végezték a hivatali visszaélések eltusolását. Természetesen minden személy ellen irati bizonyítékok vannak a bűncselekményeik elkövetésére, ezen bizonyítékok az ellenük tett feljelentések során be is lettek adva. Többnyire a feljelentéseket fektették egy időre, aztán pedig minden kivizsgálás nélkül eltusolták. Egyikben sem történ semmilyen valós eljárás.

Király Antal - Hajdúszoboszló - aki folyamatosan életvitelszerű követi el a különböző bűncselekményeket. Korábban „cégtemetőként" működött sorra kerültek a nevére a cégek, amik később kényszertörlésre kerültek. Ezen cégek valójában gazdasági tevékenységeket nem végeztek. Király Antal ellen sok milliós végrehajtások vannak folyamatban már évek óta, vannak olyanok is amelyek 10-15 éve nem kerültek végrehajtásra. Ezek sikertelenségében vélhetően nagy szerepet játszott a végrehajtóval való összejátszása is, aki bármikor szívesen állítja a végrehajtást kérőknek, hogy Király Antalon nem lehet semmit végrehajtani, miközben egyébként milliós bevételei vannak és milliós ingóságai állnak a tulajdonokban.

Szutorné Király Anett - Király Antal lánya, aki Király Antal strómanjaként intézi Király Antal pénzügyeit. Mivel sok milliós végrehajtások folynak Király Antal ellen, így a nevén semmilyen összeg, tulajdon nem jelenhet meg, ezért a lányánál landolnak a Király Antal részére érkező befizetések, pénzek. Király Antal fiktív keresete kapcsán, mellyel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködésével kívánt csalást elkövetni, szintén a lánya fizetett be egy millió forintot Király Antal helyett. A bizonyítékot mellékeltük.

Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője

dr. Gulyás Csilla Katalin a járásbíróság elnöke - Hajdúszoboszlói Járásbíróság

dr. Dúró Edit bíró - Hajdúszoboszlói Járásbíróság

dr. Garai Róbert bíró - Hajdúszoboszlói Járásbíróság

Dr. Móroczné Dr. Simon Angéla bíró - Hajdúszoboszlói Járásbíróság

dr. Vágó Zsolt a törvényszék elnöke - Debreceni Törvényszék

dr. Oláh Csilla vezető ügyész - Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség

Királyné dr. Nagy Katalin ügyész (Már nincs a pozíciójában) - Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség

dr. Nagy Ádám ügyész - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség

dr. Garancz Klára ügyész - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség

Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség

Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája - **Hermann Gábor** önálló bírósági végrehajtó-helyettes, **Petréné dr. Kravjánszki Eszter** végrehajtó

Dr. Müller József ügyész - Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség

dr. Bagdi Árpád Gyula a törvényszék elnöke - Gyulai Törvényszék

dr. Dutka József ügyvéd - Debrecen

dr. Szőllősi Tímea ügyvéd - Budapest, Debrecen

Kúria - ügy száma: Pkk.III.24.881/2025/4. szám - A tanács tagjai: Salamonné dr. Piltz Judit a tanács elnöke, Dr. Zumbók Péter előadó bíró, Dr. Bajnok István bíró, Dr. Farkas Attila bíró, Dr. Gáspár Mónika bíró

- https://morgul666.substack.com/p/amikor-a-bunozo-es-buntarsainak-a

Ezen ügyben a Kúria részletes tájékoztatást kapott azzal kapcsolatosan, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon az ügy kapcsán bűncselekmények, hivatali visszaélések zajlanak. Ezt megkapta a Kúria az érintettől is, illetve az Orosházi Járásbíróságra is be lett adva a tájékoztatás, akik szintén megküldték ezt a Kúriának. A Kúria válaszolni sem kívánt erre. Ennek ellenére a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra tették vissza az ügyet, amely bíróság előtte egyébként már megállapította jogerősen az illetékességének hiányát.

(Megjegyzés: Az ügyben egyértelmű bűncselekmény is történt az eljárás közben, melyben a másfél milliós illeték befizetését Király Antal és ügyvédje megpróbálták elcsalni a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködésével, ami ki is derült, de a járásbíróság megpróbálta az egész ügyet eltusolni. Annak ellenére, hogy egyébként hivatali-hatósági kötelességük lett volna feljelentést tenni az ügy okán, ezt nem tették meg.

Az ügyben az érintett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon feljelentést tett, de ott minden ügyet Sinkovicz Péter a kapitányság vezetője eltusol. Sorra követi el Király Antal ügyeiben a hivatali visszaéléseket. Egy ügyben Sinkovicz Péter még a Büntető Törvénykönyv paragrafusát is meghamisította, hogy önmagát igazolja. Tehát vélhetően ezen feljelentésnek is ez lesz a sorsa.)

Láthatóan a Kúriát mindez nem érdekelte. Tehát ÖT (!) **bíró gondolta úgy, hogy ez rendben van és szóra sem érdemes az ügy. Tehát ott kell továbbra is folytatni az eljárást, ahol már megállapították az illetékesség hiányát, és egyébként bűncselekmények, hivatali visszaélések folynak az ügy kapcsán. Volt belőlük bőven. Az eset kapcsán az eljáró bírókkal kapcsolatosan szintén felmerül a hivatali visszaélés gyanúja.**

„[20] A Kúria megjegyzi, hogy téves az az álláspont, mely szerint a hatáskör vagy illetékesség hiányát megállapító végzés önálló döntést nem tartalmaz, az pusztán az ügy további menetét állapítja meg. **A bíróság döntése ugyanis ebben az esetben éppen az, hogy a Be. valamely rendelkezésének alkalmazását az eljárásában kizártnak, ekként a saját eljárását törvényileg akadályozottnak tartja.**" - https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/92-birosag-hataskore-vagy-illetekessege-hianyat-megallapito-es-attetelt-elrendelo

Megjegyzés: Itt úgy tűnik a Kúria még ismerte a törvényeket.

2016. évi CXXX. törvény

a polgári perrendtartásról

„174. § [Áttétel]

(4) **Nincs helye a keresetlevél áttételének olyan bírósághoz, amely saját hatáskörének vagy illetékességének hiányát már jogerősen megállapította.**

10. Illetékesség

25. § [Általános illetékesség]

(1) **Az a bíróság, amelynek területén az alperes lakik, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs.**

28. § [Vagylagos illetékesség]

(2) **Vagyonjogi perekre – kizárólagos illetékesség hiányában – az a bíróság is illetékes, amelynek területén az alperes huzamosabb tartózkodásra utaló körülmények között tartózkodik.”**

Az ügyek kapcsán bejelentések lettek téve az alábbi hatóságok felé is, de az ügyekben érintettet egyik sem kereste meg, hogy folytatna eljárásokat az ügyekkel kapcsolatosan.

Király Antal bűnözőt, annak ellenére, hogy többször is kérve lett egyik sem kívánta eltávolítani abból a tulajdonból, amelyben évek óta él jogellenesen.

2025. február 27. óta Király Antal jogerős törvényszéki ítélet ellenére tartózkodik a tulajdonban, illetve keletkezett jogerős bírósági végzés is Király Antal rendőri erőkkel való kényszerű eltávolításáéra, ami szintén nem történt meg a mai napig sem.

Mindez tehát több mint egy éve egy hatóságot sem érdekel, a törvényeket nem kívánják megtartani, sőt a hatóságokban ülő Király Antal bűntársai mindenben akadályozzák a törvényes eljárások lefolytatását.

Tehát az alábbi szervek sem jártak el semmiben:

Nemzeti Védelmi Szolgálat, ORFK, Központi Nyomozó Főügyészség, Alkotmányvédelmi Hivatal, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat

A cikk végére egy másik konkrét ügy, avagy dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő esete a bírósággal

- Az ügy átalunk közölt leírása megtalálható az anonimizált ügyek közt a bíróság oldalán.

Fővárosi Ítélőtábla

Az ügy száma: 3.Kf.700.391/2023/3.

A felperes: Felperes (felperes címe)

Az alperes: alperes (alperes címe)

Az alperes képviselője: **Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd** (alperesi képviselő címe)

A per tárgya: **méltatlanság megállapítása tárgyában indult közigazgatási jogvita**

A fellebbezést benyújtó: az alperes, 17. sorszám alatt

A **fellebbezéssel támadott végzés**: Debreceni Törvényszék 102.K.701.343/2023/13. számú ítélete

Ajánlom mindenkinek áttanulmányozni a mellékelt ügyet melyben Dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő a szabálytalan eljárásai, jogi szabálytalanságai ellenére

(Elsőfokú eljárásban nem csatolt megbízási szerződést az ügyvédnő. A költségjegyzékben nem létező pontra hivatkozik az ügyvédnő. Nem igazolta az alapjait az igényének, és annak összegének igen magas értékét sem tudta indokolni. A tárgyaláson való megjelenésével összefüggésben felmerült kiadásait sem igazolta.)

a felperestől megpróbál egy indokolatlanul magas ügyvédi díjat megszerezni, amit a bíróság elutasít. Igen tanulságos eset Dr. Szőllősi Tímea ügyvédnővel kapcsolatosan!

Jól mutatja ez az eset is, hogy Dr. Szőllősi Tímea ügyvédnő azt képzeli, hogy minden bizonyíték nélkül bemondásra lehet lefolytatni bírósági eljárásokat.

Ez jól látható a Király Antal ügye kapcsán is, az általa beadott fiktív kereset kapcsán, melyben szintén semmilyen bizonyítékot nem csatolt a keresetéhez a több mint 30 tényállításával kapcsolatosan és így kívánna tulajdonjogot szerezni Király Antal más tulajdonában minden jogalap és bizonyíték nélkül.

- Ügyszám (Mindegyik ügyszám ugyan azt a keresetet jelenti(!)): Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 3.P.20.390/2025. Korábbi ügyszámok ugyan ezen kereset: 4.P.20.138/2025. és 2.P.20.138/2025., 6.P.20.335/2025., Kúria: Pkk.III.24.881/2025.

Az ügyvédnő (alperes) 300 ezer forintos perköltséget kívánt volna megszerezni a felperestől, miközben a bíróság csak 50 ezer forintos perköltséget tartott indokoltnak. Ezért az ügyvédnő fellebbezett az ügyben mivel kevesellte az ügyvédi díját.

A bíróság végül elutasította Dr. Szőllősi Tímea indokolatlan fellebbezését.

„[20] Mindezek alapján a másodfokú bíróság a perköltség felemelésére nem látott lehetőséget, ***az alperes fellebbezésében előadottak nem voltak alkalmasak az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó részének megváltoztatására****, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét nem fellebbezett részében nem érintette, fellebbezett részét a Kp. 109. § (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.”* – Idézet az ügyiratból

Idézetek az ügyiratból:

„[7] Az ítéletnek a perköltségre vonatkozó indoklása rögzítette, hogy ***a bíróság*** *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és az IMr. 3. § (1) és (6) bekezdése alapján* ***kötelezte a felperest az ügyvédi munkadíj megfizetésére****.* ***Figyelembe vette, hogy a budapesti székhelyű ügyvéd egy tárgyaláson (mely egyébként rövid időtartamú volt) volt jelen, továbbá arra is, hogy az alperesi jogi képviselő egy rövid előkészítő iratot terjesztett elő, egyebekben – habár az ügyvédi költséget megbízási szerződés alapján kérte – megbízási szerződést nem csatolt. Mindezek alapján 20.000 forintot számolt fel tárgyalási jelenlétre, figyelembe véve Budapest-Debrecen viszonylatban az útiköltséget, illetve 30.000 forintot vett figyelembe az előkészítő irat összeállítására, irattanulmányozásra és az adminisztrációs feladatokra.****”*

„[12] A peres iratokból megállapíthatóan az alperesi jogi képviselő megbízási szerződés alapján kérte perköltsége megállapítását, amit költségjegyzék nyomtatvány csatolásával számított fel az IMr. 2.§ (1) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással ***, azonban általa sem vitatottan az elsőfokú eljárás alatt megbízási szerződést nem csatolt, azt csak a fellebbezéséhez mellékelte.*** *"*

„A Pp. 82.§ (3) bekezdése szerint a bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni."

„A (2) bekezdés értelmében a felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg – szükség szerint – okirattal is igazolni kell. *"*

"[16]Perbeli esetben az alperesi képviselő a költségjegyzék nyomtatvány csatolásával csak részben tett eleget felszámítási kötelezettségének, amikor ***a megbízási szerződésre hivatkozással igényelt perköltséghez a Pp. 81.§ (2) bekezdés rendelkezése és aPp. 81.§ (3) bekezdése ellenére az elsőfokú eljárás alatt elmulasztotta csatolni az alapul szolgáló megbízási szerződést*** *.* ***Megbízási szerződés hiányában a bíróság nem ellenőrizhette, hogy az alperesi jogi képviselő a költségjegyzéken felszámított 100.000 forintos megbízási díjat, 100.000 forintos költségigényt, illetve 100.000 forintos sikerdíjat ténylegesen mire alapította.*** *E hiányokat a Pp. 81.§ (3) bekezdés kógens szabálya alapján a jogi képviselő jogszerűen nem pótolhatta a fellebbezésében.*

§

BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA

[redacted]
részére

Ügyszám: 2025. V. 553/14.

[redacted]

Tisztelt Hölgyem!

Mellékelten megküldjük dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos levelét, amelyben az Ön kifogását nem osztotta és nem utasította az eljáró fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2026. március 6.

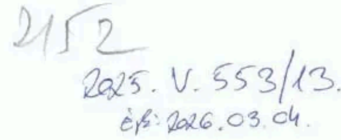
Tisztelettel:

Dr. Horváth István sk.
vezető fegyelmi biztos

A kiadmány hiteléül: BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA 5. ALAPÍTVA 1875
Király Éva
vizsgálati ügyintéző

H-1055 Budapest, Szalay u. 7. – ✉: 1363 Budapest, Pf. 61. – Tel.: +36 1 353-0155 – Fax: +36 1 332-1385
E-ügyintézés: ugyvedikamara.hu – KRID: 19001841 – E-mail: szolgaltatas@bpbar.hu – www.bpbar.hu

MÜK
MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
HUNGARIAN BAR ASSOCIATION



Ügyszám: V/81/2026. **Tárgy: Tájékoztatás**

T. Dr. Horváth István a
Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa részére

Tisztelt Vezető Fegyelmi Biztos Úr!

2025. október 09-én érkezett [redacted] lakos bejelentése a Budapesti Ügyvédi Kamarába. Iratában panaszt jelentett be dr. Szőllősi Tímea budapesti ügyvéd eljárásával kapcsolatosan és utalt az Orosházi Járásbíróság, Gyulai Törvényszék, előtti ügyekre, valamint végrehajtói eljárásra. Hivatkozott az ügyvéd különböző végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmeire, és előadása szerint ezt úgy tette, hogy közben tudomása volt arról, hogy a hivatkozása teljességgel megalapozatlan. Arról is tájékoztatást adott, hogy ő ebben az ügyben rendőrségi feljelentést tett és folyamatban van a nyomozati eljárás. Az iratában azt is közölte, hogy az ügyvéd eljárása jelentős kárt okozott neki. Utalt bírósági döntésre és előadta azon álláspontját, hogy szerinte az ügyvéd nem lehet ügyvédi kamara tagja és nem folytathat ügyvédi praxist. Iratához több szerződést és bírósági kérelmet is becsatolt mellékletként.

T. vezető fegyelmi biztos 2025. november 10-én az ügyben az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, a döntéséről pedig a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a bejelentőt írásban tájékoztatta. Ön által ismerten 2025. november 17-én újfent megérkezett [redacted] 2025-november 12-én dátumozott bejelentése az ügyvéddel szemben, amelyben már 2025. november 10-ei eseményre is hivatkozott. Ezen iratot a korábbi bejelentés kiegészítéseként kezelem.

2025. november 19-én jött dr. Szőllősi Tímea ügyvéd részletes mellékletekkel felszerelt észrevétele. Ebben tényként rögzítette, hogy őneki Király Antal az ügyfele volt, míg a bejelentő [redacted] panaszos perben szemben álló fél. [redacted] bejelentését alaptalannak nevezte és kérte annak elutasítását. A csatolt iratok közül kiemelten utalnék az Orosházi Járásbíróság, valamint a Gyulai Törvényszék (2025. január 27.) ítéleteire. Rögzíteném még, hogy az ügyvéd becsatolta a Király Antal hajdúszoboszlói lakostól kapott ügyvédi meghatalmazásának másolatát, továbbá a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz kapcsolódó iratokat is. Az érintett ügyvéd 2025. november 24-én észrevételeit kiegészítette és utalt azokra a panaszokra, feljelentésekre, amelyeket tudomása szerint a bejelentő előterjesztett. Hangot adott azon véleményének is, hogy szerinte megfelelő jogi tanácsadás segítene a panaszoson, hogy tisztán átlássa a jogi helyzetét.

Az ügyben T. vezető fegyelmi biztos úr járt el és folyó év január 16-án megszüntető határozatot hozott. Lényegében azért találta a bejelentő beadványát alaptalannak, mert hangot adott azon meggyőződésének, hogy az ügyvéd a saját megbízója által szolgáltatott adatok alapján járt el és az ügyfele érdekeit érvényesítette.

Rögzítette azt a kitételt, hogy nem róható az ellenérdekű fél részéről az ügyvéd terhére, hogy az ügyfele által közölt adatokra ő tényállást épített fel és ráadásul ebben az ügyben az ügyvéd által közölt jogi álláspont megfelelt a jogszabályi körülményeknek és azt bíróság is elfogadta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2026. január 19. napján a szóban forgó határozatot tudomásul vette, ön pedig 2026. január -21-én [redacted] lakost tájékoztatta egyrészt a döntéséről, másrészt az utasítás jogintézményéről.

1055 Budapest, Szalay u. 7., Telefon: 3119-800, 3311-773
Elektronikus út: e-mail: muk@muknet.hu, www.mük.hu
KRID: 131010762 MUK



Ön által ismerten 2026. február 02. napján érkezett a bejelentő kifogást tartalmazó irata, amelyben sérelmezte az eljárás megszüntetését. Újfent hangoztatta a panaszbejelentésében foglaltakat, és arra utalt, hogy az ügyvéd felelősségre vonását kívánják eltussolni, holott ő rendkívül súlyos cselekményeket valósított meg. Ismételten utalt arra, hogy „nyomozati eljárás folyik dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ellen is". Iratában az ügyvéd eljárását szabálytalannak, jogszerűtlennek nevezte és sérelmezte, hogy bizonyos dolgokat tényként kezel.

Utalt arra, hogy az ügyben közvetetten érintett Király Antalnak szerinte már 2025. február 27-ig el kellett volna hagyni az ő tulajdonát, de erre még mindig nem került sor, és szerinte ebben az ügyvédnek szerepe van. Iratában idézett különböző jogszabályi helyeket, kérte az ügyvéd ellen fegyelmi eljárás lefolytatását. Hivatkozott arra is, hogy több bíróság is elutasította az ügyvéd által beadottakat.

Jelen ügyben mindenekelőtt hivatkoznék arra, hogy a határozat indokolása a második oldal utolsó bekezdésében rögzíti az ügyvéd védekezését, míg a harmadik oldalon rögzítésre került, hogy a jogi képviselet ellátása során kizárólag és szükségszerűen a saját ügyfele által szolgáltatott tényadatokra, iratokra, nyilatkozatokra támaszkodott. A kifogás több mellékletet csatolva 15 oldalon keresztül vitatja a megszüntető határozat indokolását, de az abban foglalt megállapításokat a leírtak nem cáfolják. Nyomatékkal hivatkoznék ebben az ügyben a vezető fegyelmi biztos által hozott határozat indokolásában a harmadik oldal harmadik bekezdésében foglaltakra, amelyek nem csak az irányadó Üttv.-re és ÜESZ.-re utalnak, hanem a joggyakorlatra is. Ugyanakkor a teljességre törekvés igényével megjegyzem és rögzítem azt is, - mert a bejelentésben ezekről is szó volt - hogy amennyiben kártérítési igénye van az ügyvéddel szemben a bejelentőnek azt polgári peren kívüli vagy polgári peres eljárásban érvényesíthet és nem pedig bejelentéssel.
Ugyanakkor, amennyiben az általa többször említett büntetőeljárásban az ügyvédet marasztaló megállapítás történik, az természetesen alapot szolgálhat egy új bejelentés megtételére.

A fentiek okán jelen ügyben viszont nem élek az utasítás jogával.

Döntésem az Üttv. 124. § (5) bekezdésén nyugszik.

Budapest 2026. február 27.

Tisztelettel:

Dr. Szabó Kálmán
Országos Vezető Fegyelmi Főbiztos
megbízásából

Dr. Iglódi Endre
Országos Fegyelmi Főbiztos

1055 Budapest, Szalay u. 7., Telefon: 3119-800, 3311-773
Elektronikus út: e-mail: muk@muknet.hu, www.mük.hu
KRID: 131010762 MUK

Gránit Bank

Ügyfél: 00066978 Szutorné Király Anett Hajnalka **Nyomtatás időpontja: 2025.07.17. 17:23:05**

Számlatörténet

AZONNALI FIZETÉS

Tranzakció típusa	Könyvelésre váró azonnali utalás
Tranzakcióazonosító	999999997
Kedvezményezett	
Jogosult neve	Debreceni Törvényszék Illeték számla
Jogosult számlaszáma	HU37 1003 2000 0101 2413 0000 0000
Közlemény	4.P.20.138/2025/11/1 Polgári per Felperes Király Antal, alperes [redacted] Király Antal nevében
Terhelés	
Terhelés összege	-1 000 000,00 HUF
Értéknap	2025.07.17.
Összeg	-1 000 000,00 HUF



Fővárosi Ítélőtábla

Az ügy száma: **3.Kf.700.391/2023/3.**

A felperes: Felperes (felperes címe)

Az alperes: alperes (alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd (alperesi képviselő címe)

A per tárgya: **méltatlanság megállapítása tárgyában indult közigazgatási jogvita**

A fellebbezést benyújtó: az alperes, 17. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott végzés: **Debreceni Törvényszék 102.K.701.343/2023/13. számú ítélete**

Í T É L E T

A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezéssel támadott részét helybenhagyja.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A helység1 Polgármesteri Hivatal jegyzője 2023. március 30. napján kelt levelében tájékoztatta a felperest, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által vezetett köztartozásmentes adózói adatbázisban (KOMA) nem szerepel, ezért felhívta, hogy tartozását 2023. április 10. napjáig rendezze, és az erről szóló dokumentumot a helység1 Polgármesteri Hivatal részére nyújtsa be. A felperes a felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget.

[2] A Név1 Vármegyei Kormányhivatal 2023. április 13. napján kelt levelében azzal kereste meg a helység1 Községi Önkormányzat polgármesterét, hogy a felperes 2021. november hónaptól nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, az adatokból megállapíthatóan törlésre került, a törlés pedig felveti annak alapos gyanúját, hogy a felperesnek köztartozása van, melynek következtében vele szemben méltatlanság állhat fenn. Fentiek miatt a felperessel szemben méltatlansági eljárás lefolytatását kezdeményezte.

[3] A polgármester 2023. április 17. napján kelt előterjesztése alapján az alperes a 2023. április 20. napján meghozott határozatszám1 számú határozatával megállapította, hogy a felperesnek a 2023. április 10. napi állapot szerint 60 napot meghaladó köztartozása van, emiatt képviselői megbízatását Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 38. § (1) bekezdés d) pontja alapján megszüntette és erről a felperest külön értesítette.

A kereset és a védirat

[4] A döntéssel szemben a felperes keresetlevelet terjesztett elő, melyben vitatta, hogy köztartozása lenne. Arra hivatkozott, hogy a köztartozás megfizetésére részletfizetést kért, melyről szóló határozat alapján a részletfizetés életbe lép, úgy ismét felkerül a köztartozásmentes adózói adatbázisba. Keresetleveléhez csatolta az adóhatóság 2023. április 18. napján kelt határozatszám2 számú határozatát, ami 292.985 forint bírság, mulasztási bírság és önellenőrzési pótlék, 39.099 forint NAV belföldi gépjárműadó bevételi számla, 75.000 forint közúti közlekedési bírság, azaz mindösszesen 407.084 forint tartozás megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyezett. A határozat 4. oldalán ugyanakkor szerepelt, hogy a felperest 368.432 forint bűnügyi költség is terheli, erre nézve a fizetési kedvezmény elbírálása nem az adóhatóság, hanem az eljáró törvényszék hatásköre.

[5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozott, hogy a felperes továbbra sem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. **Az alperes jogi képviselője a per során 9. sorszám alatt csatolta meghatalmazását, 11. sorszám alatt pedig költségjegyzéket terjesztett elő, amiben megbízás díjként 100.000 forintot kért a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IMr.) 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján irattanulmányozás, felkészülés címén, további 100.000 forintot az IMr. 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján jelenlétre, és tárgyaláson való képviseletre tárgyalási naponként, és további 100.000 forintot számított fel az IMr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján sikerdíj címén pernyertessége esetére.**

Az elsőfokú bíróság ítélete

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította, egyúttal kötelezte a felperest 60.000 forint perköltség alperes részére történő megfizetésére. A Mötv. 38.§ (1) bekezdés d) pontjára és a 37.§ (2)-(4) bekezdéseire hivatkozással megállapította, hogy a felperes a nyilvántartás adatai szerint a KOMA adatbázisban nem szerepel, és bár 2023. április 24. napján az adatbázisban történő szerepeltetéshez kérelmet nyújtott be, azonban azt elutasították (részben a 368.432 forint bűnügyi költségre, mint köztartozásra tekintettel). Rámutatott, hogy a felperes részletfizetési hivatkozásának a perben nem volt jelentősége, mert a felperes részére a köztartozása megfizetésére biztosított részletfizetés nem eredményezett köztartozásmentességet a 368.432 forint bűnügyi költségre tekintettel.

[7] Az ítéletnek a perköltségre vonatkozó indoklása rögzítette, hogy **a bíróság** a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és az IMr. 3. § (1) és (6) bekezdése alapján **kötelezte a felperest az ügyvédi munkadíj megfizetésére**. **Figyelembe vette, hogy a budapesti székhelyű ügyvéd egy tárgyaláson (mely egyébként rövid időtartamú volt) volt jelen, továbbá arra is, hogy az alperesi jogi**

képviselő egy rövid előkészítő iratot terjesztett elő, egyebekben – habár az ügyvédi költséget megbízási szerződés alapján kérte – megbízási szerződést nem csatolt. Mindezek alapján 20.000 forintot számolt fel tárgyalási jelenlétre, figyelembe véve Budapest-Debrecen viszonylatban az útiköltséget, illetve 30.000 forintot vett figyelembe az előkészítő irat összeállítására, irattanulmányozásra és az adminisztrációs feladatokra.

A fellebbezés és az észrevétel

[8] **Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítéletnek a perköltségre vonatkozó részét vitatta és a perköltségre vonatkozó rendelkezés megváltoztatásával az általa felszámított 300.000 forint ügyvédi munkadíj perköltség címén történő megállapítását kérte.** Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem tett eleget az IMr. 2.§ (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének, nem hivatkozott arra, hogy **a megbízási díj eltúlzott** lenne vagy ne állna arányban az elvégzett ügyvédi munkával. **Elismerte, hogy megbízási szerződést nem csatolt, hanem a Pp. 81.§ (5) bekezdése szerinti költségjegyzéken számította fel munkadíját**, ez azonban nem alapozhatja meg a munkadíj mérséklését, emiatt hátrány nem érheti. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 83.§ (1) bekezdésében foglaltakat is, miszerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. Hangsúlyozta, hogy részletes, a jogszabályoknak megfelelő költségjegyzéket csatolt. Az IMr. előírásai csak akkor adnak lehetőséget a munkadíj mérséklésére, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, a bíróság azonban csak arra hivatkozott indoklásában, hogy egy tárgyaláson volt jelen, a tárgyalás rövid volt, mint ahogyan a csatolt előkészítő irata is. A bíróság indoklásából nem derül ki az sem, hogy a megbízási szerződés csatolásának a hiánya-e a perköltség mérséklésének indoka. Ha az elsőfokú bíróság ennek alapján mérsékelte munkadíját, úgy annak nincs törvényi alapja, hiszen a költségjegyzéken tételesen kifejtve megtalálható a megbízási szerződésben foglalt díj. A mérséklés indokának nyomós oknak kell lennie, **a mérséklés az eltúlzott munkadíjak mérséklésére hivatott**, az elsőfokú bíróság azonban nem hivatkozott arra, hogy a megbízási díj eltúlzott lenne, avagy ne állna arányban az elvégzett munkával, és nem is jelölte meg, hogy miért eltúlzott a munkadíj, hogy miért nem áll arányban az elvégzett munkával. Az elsőfokú bíróság fentiek alapján nem tett eleget indokolási kötelezettségének. Hangsúlyozta, hogy a bíróság a felek között létrejött megbízási szerződést nem vizsgálhatja, hiszen az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 30.§ (1) bekezdése szerint **a megbízási díj szabad megállapodás tárgya**. A felek közti megbízási szerződés a benne foglalt megbízási díj megfizetésére annak ellenére kötelezi (az alperest), hogy azt az elsőfokú bíróság nem ítéli meg részére a perköltsége részeként. Így tehát **a 300.000 forintos perköltségéből 240.000 forint** pernyertessége ellenére veszteségként, azaz kárként jelentkezik nála, amely semmilyen formában nem térül meg. A Pp. 83. § (1) bekezdésében foglalt általános perköltségviselési szabály alapja a kiegyenlítési és kártérítési elv: a perköltséget, mint a per miatt felmerült egyfajta kárt az a fél köteles viselni, akivel szemben a bíróság megállapítja a perben állított, vitás jog fennállását, vagy éppen az, aki alaptalanul érvényesített igényt. A Pp. ebből következően azt tekinti alapesetnek, amikor a bíróság érdemi döntése nyomán a pernyertesség-pervesztesség megállapítható (Nagykommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez; szerk.: Wopera Zsuzsa, Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest, 2022. – uj.jogtar.hu; a 83. §-hoz fűzött magyarázat). Nem vitásan teljes mértékben pernyertes lett, így abból kell kiindulni, hogy teljes perköltségének megtérítésére igényt tarthat. Fentieken túl hivatkozott még a jogi képviselővel kötött megbízási szerződése során figyelembe vette szempontokra, valamint részletesen bemutatta az ügyvédi iroda

fenntartásának költségeit. Álláspontja szerint ezen szempontok figyelembevételével a megbízási díj nem lehet eltúlzott.

[9] A felperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

[10] **A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.**

[11] A Fővárosi Ítélőtábla elöljáróban rögzíti, hogy **az alperes kizárólag az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését támadta fellebbezésében**, ezért a Kp. 108. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a fellebbezési kérelem korlátaira tekintettel az elsőfokú ítéletet **kizárólag a perköltség körében vizsgálta**, annak nem fellebbezett részét nem érintette. **Az alperes fellebbezésében az elsőfokon megítélt perköltséghez képest az általa igényelt teljes perköltség megállapítását kérte, ezért a másodfokú bíróság a fellebbezésben előadott indokok alapján azt vizsgálta, hogy helye lehet-e a perköltség felemelésének.**

[12] **A peres iratokból megállapíthatóan az alperesi jogi képviselő megbízási szerződés alapján kérte perköltsége megállapítását, amit költségjegyzék nyomtatvány csatolásával számított fel az IMr. 2.§ (1) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozással, azonban általa sem vitatottan az elsőfokú eljárás alatt megbízási szerződést nem csatolt, azt csak a fellebbezéséhez mellékelte. Az alperesi képviselő által a költségjegyzék 3. pontjában feltüntetett IMr. 2.§ (2) bekezdés a) pont nyilvánvaló elírás, mivel az IMr. 2.§ (2) bekezdésnek nincs a) pontja, a 2.§ (2) bekezdés pedig az igényelt munkadíj bíróság általi mérsékléséről rendelkezik, ezért a költségigény jogalapjaként erre való hivatkozás téves volt.**

[13] A Kp. 35. § (1) bekezdése alapján a költségekre főszabályként alkalmazandó Pp. 80. §-a szerint a perköltség a félnél – a perben vagy azt megelőzően – a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden költség, ideértve a bíróság előtt történő megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesést is. A Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a fél perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti **A (2) bekezdés értelmében a felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg – szükség szerint – okirattal is igazolni kell.** A (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy a fél a felszámítását és a (2) bekezdés szerinti okiratot legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig terjesztheti elő. **A Pp. 82.§ (3) bekezdése szerint a bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.**

[14] A perköltség felszámítása jogintézményének bevezetésével a jogalkotó a perköltség megtérítéséhez való jogot a felek rendelkezése alá vonta, összhangban a Pp. 2. §-ában

szabályozott rendelkezési elvvel, azon belül a kérelemhez kötöttség elvével, ami a Kp. szerinti közigazgatási perekre is megfelelően irányadó a perköltség és viselése kérdéseiben. Ennek jelentősége egyrészről az, hogy a bíróság csak akkor rendelkezhet a perköltségről, ha fél azt felszámította, azaz rendelkezési joga körében kifejezésre juttatta a perköltségre vonatkozó igényét, másrészről csak a felszámításban feltüntetett költségről (költségelemekről) rendelkezhet és csak az abban meghatározott mérték (összeg) erejéig (BH2022. 46.).

[15] Az IMr. 2.§ (1) bekezdés szerint az ügyvéd által képviselt fél ügyvédi költségként a) a fél és az ügyvéd között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíj, valamint b) a fél által ügyvédje részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegét számíthatja fel. **A jogi képviselő igényelt munkadíjának megítélésekor a perköltség összegének megállapításáról a bíróság mérlegelési jogkörében eljárva határoz, az aránytalanság vizsgálati kötelezettségére figyelemmel.** Az IMr. 2. § (1)-(2) bekezdése alapján felszámított perköltség megállapítása során a megbízási szerződést is figyelembe kell venni, **kikötött munkadíj (is) indokolt esetben a 2. § (2) bekezdése szerint - annak okára és mértékére is kiterjedő indokolás mellett - a bíróság által mérsékelhető.**

[16] Perbeli esetben az alperesi képviselő a költségjegyzék nyomtatvány csatolásával csak részben tett eleget felszámítási kötelezettségének, amikor a megbízási szerződésre hivatkozással igényelt perköltséghez a Pp. 81.§ (2) bekezdés rendelkezése és a Pp. 81.§ (3) bekezdése ellenére az elsőfokú eljárás alatt elmulasztotta csatolni az alapul szolgáló megbízási szerződést. Megbízási szerződés hiányában a bíróság nem ellenőrizhette, hogy az alperesi jogi képviselő a költségjegyzéken felszámított 100.000 forintos megbízási díjat, 100.000 forintos költségigényt, illetve 100.000 forintos sikerdíjat ténylegesen mire alapította. E hiányokat a Pp. 81.§ (3) bekezdés kógens szabálya alapján a jogi képviselő jogszerűen nem pótolhatta a fellebbezésében.

[17] A Kúria Kf.VII.45.207/2021/3. számú határozatában (BHGY K-KJ-2022-652) a sikerdíj kapcsán arra mutatott rá, hogy az ügyvéd által képviselt fél **ügyvédi költségként az ügyvédi tevékenység eredményességéhez kötött ügyvédi munkadíjat (sikerdíjat) a perben akkor érvényesíthet, ha a fél és az ügyvéd között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben meghatározott, a sikerdíjra vonatkozó feltételek a bíróság perköltségről való döntésének (határozatának) meghozatala időpontjában fennállnak és a szerződés a sikerdíj összegének meghatározásához szükséges adatokat, vagy a sikerdíj összegét tartalmazza.**

[18] **A megbízási szerződés hiányában az elsőfokú bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy döntése meghozatalakor az alperes általa igényelt sikerdíjat ellenőrizze, mint ahogyan az alperesi oldalon ténylegesen felmerült költségek megállapítására sem volt lehetősége. Az alperesi képviselő ugyanis a tárgyaláson való megjelenésével összefüggésben felmerült kiadásait sem igazolta. Megbízási szerződés hiányában továbbá nem nyert igazolást a tárgyaláson való képviselet 100.000 forintos költsége sem, mint ahogyan a megbízási díj összege sem. Mind erre tekintettel az alperesi jogi képviselő perköltségének felemelésére nem volt jogszerű lehetőség.**

[19] A kialakult ítélkezési gyakorlat szerint -főszabályként- nincs lehetőség a valamely jogcímen igényelt perköltség más jogcímen történő megállapítására. Ha a jogi képviselő

megbízási szerződésre hivatkozással igényli költségei megtérítését, a bíróság a kérelemhez kötöttség figyelmen kívül hagyásával nem állapíthatja meg a perköltséget az IMr. 3. § (2)-(3) bekezdései alapján a pertárgyértékhez igazodóan. **Az IMr. szerint a munkadíj vagy megbízási szerződés alapján (2.§) vagy pertárgyértékhez igazodóan [3.§ (2) bekezdés], avagy az IM rendelet szerint maximalizált óradíj [3.§ (3) bekezdés] szerint kérhető. A perben az alperest képviselő ügyvéd az IMr 2.§ - helyesen - (1) bekezdés a) és b) pontja alapján kérte perköltsége megfizetését, miközben a Pp. 82. § (3) bekezdése szerinti kötelezettsége ellenére a felszámításhoz nem csatolt megbízási szerződést, holott az a perköltség egyes elemeinek igazolásához a perbeli esetben szükséges lett volna.**

[20] **Mindezek alapján a másodfokú bíróság a perköltség felemelésére nem látott lehetőséget, az alperes fellebbezésében előadottak nem voltak alkalmasak az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó részének megváltoztatására, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét nem fellebbezett részében nem érintette, fellebbezett részét a Kp. 109. § (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.**

[21] A felperes a fellebbezésre tekintettel ellenkérelmet nem terjesztett elő, perköltségigénye nem volt, ezért arról a másodfokú bíróságnak a Kp. 99. § (3) bekezdés és 35. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Pp. 81. § (1)-(2), (5) bekezdéseire és 82. § (3) bekezdésére figyelemmel rendelkeznie nem kellett.

[22] Az alperes oldalán felmerült fellebbezési illeték (48.000 forint) az Itv. 5.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az alperest megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel az állam terhén marad.

Záró rész

Budapest, 2024. január 17.

dr. Robotka Imre s.k.	dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.	dr. Stumpf-Rádai Ágota s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture